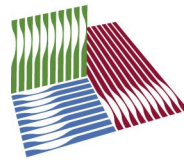


Aan: College van Gedeputeerde Staten van Drenthe  
Postbus 122  
9400 AC Assen



Drents  
Particulier  
Grondbezit  
*Land in vertrouwde hand*

Onderwerp: Notitie "Robuuste EHS"

Diever, 9 juni 2009

Geacht College,

Op 2 juni j.l. is in het provinciale Platform EHS het concept "Voorstellen en Toelichting voor een Robuuste EHS" van 11 mei besproken. Wij waarderen de open gedachteswisseling over dit onderwerp zeer. Wij hebben kennis genomen van de ambtelijke versie en hebben de ecologische gegevens en kaarten bestudeerd. De poging om een **dubbelslag** te maken door de EHS meer als een coherente eenheid vorm te geven en tegelijk de landbouw op een aantal plaatsen onder het juk van de WAV uit te halen, wordt zeer gewaardeerd. De vraag rijst echter waarom deze extra inspanning noodzakelijk is náast alle lopende en grote inspanningen voor EHS-realiseren, N2000-beheerplannen en SNL-implementatie. Waarom is hij daar niet ondergebracht? Welk beleidsinstrumentarium is er voor implementatie? Met onderstaande notitie wordt voldaan aan het verzoek ook schriftelijk te reageren.

**Doel.** In het document wordt primair beoogd een robuustere EHS te realiseren. Als **middelen** om dat doel te bereiken wordt voorgesteld enclaves in EHS-terreinen in te vullen, ecologische verbindingen te versterken en gradiënten te ontwikkelen. Omdat de totale oppervlakte van de EHS gelijk moet blijven wordt het aantal losse EHS gebieden en ecologische verbindingzones verminderd. Als **resultaat** worden naast een robuustere EHS meer mogelijkheden voor algemene natuur, stedelijke ontwikkeling, recreatie en bedrijvigheid verwacht en bovendien een vermindering van de schaduwwerking van de EHS voor de landbouw.

Voor het verkrijgen van draagvlak en een realistisch beeld van de impact op andere functies van de voorgestelde EHS-condensatie en natuuruitbreidingen zijn echter meer gegevens nodig. Het ontbreekt aan een kwantitatief beeld. Er wordt van uitgegaan dat een robuustere EHS in Drenthe noodzakelijk is. Een vergelijking met de drie buurprovincies laat evenwel zien dat in Drenthe eerder sprake is van een overdaad aan EHS. Een overdaad die veel landelijk gebied in een greep van beperkende regelgeving houdt, daarom heeft het onze voorkeur om van **EHS-condensatie** te spreken.

#### **Resultaat.**

**EHS.** Als onder een robuustere EHS wordt verstaan dat hij minder onderbroken zal zijn en minder kleine stukjes kent dan nu het geval is, dan is dat zeker resultaat. Maar de EHS is geen doel op zichzelf. De EHS is een middel om instandhouding van biodiversiteit te kunnen waarborgen. Dan moet de vraag worden beantwoord of dat doel op deze manier beter wordt bereikt en waarom alle inspanningen tot nu toe dat resultaat kennelijk niet hebben opgeleverd.

**Algemene Natuur.** Deze operatie leidt tot een toename van natuur die per saldo alleen ten koste van landbouwgronden kan gaan. Het verwachte / beoogde aantal ha's toename natuur moet o.i. worden vermeld.

**Draagvlak.** Voor het verkrijgen van draagvlak is het o.i. noodzakelijk om aan te geven wat de te verwachten winst en verlies is. Bijvoorbeeld, het **landbouwareaal** neemt af. Het verwachte aantal ha's dat de landbouw per saldo inlevert behoort o.i. dus te worden vermeld. Dat geldt ook voor het verwachte aantal te verplaatsen bedrijven en hoe uitplaatsing wordt gefinancierd. De **schaduwwerking** van de EHS voor de landbouw zal naar verwachting afnemen. Er wordt echter geen natuur omgeploegd tot landbouwgrond, dus de regelingendruk zal daar hoog blijven vanwege de door de FF-wet vereiste borging van natuurwaarden. In het stuk behoort o.i. daarom te worden vermeld voor hoeveel ha's en hoeveel bedrijven de WAV naar verwachting verdwijnt en wat plaatsvervangende regelgeving vraagt. Dus in welke mate is er sprake van te verwachten afname van schaduwwerking / regelgeving?

Er zijn enkele opmerkingen per punt over de 6 punten in hoofdstuk 5) **Consequenties robuustere EHS.**

1. **WAV.** Ja, het project lijkt een verbetering voor de landbouw. Maar het gaat om de concrete verwachting over afname van landbouwareaal en afname van WAV-schaduwwerking (zie svp. hierboven)
2. **RO.** Ja, waar de EHS status verdwijnt eist de FF-wet borging van natuurwaarden. Er blijft grote regelingdruk bestaan. Het gaat om de concrete verwachting van de regelingdruk (zie svp. hierboven)
3. **Subsidie.** Nee, het SNL-BNP gaat alleen over EHS-terreinen. Als herbegrenzing heeft plaatsgevonden heeft dat wel degelijk grote invloed op de lopende contracten, op de mogelijkheden voor zowel de beheersubsidie en kwaliteitsimpulsen in de toekomst, als de uitvoering van al lopende projecten. Dit vraagt per gebied/project aandacht ivm. desinvestering en schadeclaims.
4. **Minder EHS** in landbouwgebieden, recreatiegebieden en bedrijfsgebieden. De bewering kan juist zijn, maar zonder concrete en kwantitatieve gegevens kan o.i. geen uitspraak worden gedaan.
5. **Verstedelijking, stadsranden en recreatie.** Deze tekst is o.i. vaag. In welke recreatiegebieden wordt verwacht dat de EHS zal verdwijnen en hoe neemt daar dan de recreatiemogelijkheid toe?
6. **Andere functies en huidig gebruik.** Deze tekst is o.i. vrijblijvend. Bij teksten als "EHS-ambities liggen op een haalbaar en aanvaardbaar niveau" of "huidig gebruik kan altijd gehandhaafd worden" of "oplossingen waar iedereen vrede mee kan hebben" is de vertrouwensvraag aan de orde. Het zou meer vertrouwen scheppen als hier garanties hadden gestaan. Dat geldt zeker als de tekst vervolgt met: "Recreatiebedrijven liggen ... binnen de EHS. Bezien moet worden welke bedrijven daar beter uit zouden kunnen." Dan is er o.i. sprake van uitplaat-sing en de vraag hoe deze wordt gefinancierd, en welke procedure voor de robuuste EHS gevolgd gaat worden.
7. **Gradiënten.** Het begrip "gradiënt ontwikkeling" blijft vrijwel geheel buiten beschouwing. Het is daardoor ook niet te beoordelen wat de invoering daarvan voor implicaties heeft. Het weinige dat er over wordt gezegd doet vermoeden dat wordt voorgesteld om aansluitend aan de buitenranden van EHS-terreinen overgangszones in te richten. Dat wekt de indruk van illegale uitbreiding van de EHS, die extra verplichtingen voor andere functies oproept. Als deze veronderstelling onjuist is zouden we hem graag eenduidig gecorrigeerd zien.
8. **Particulieren.** Wie van onze leden (dat zijn eigenaren van particuliere landgoederen, landbouwbedrijven, re-creatiebedrijven en andere particuliere organisaties) treft deze voorstellen? Een kaart van 1 op 80.000 mét een topografische ondergrond is daarbij o.i. noodzakelijk.

**Graag zouden we hiervan een overzicht ontvangen en dat met u bespreken.**

**Concluderend** kan o.i. worden vastgesteld dat in dit document in zijn huidige vorm staat dat de EHS wordt geconden-seerd, het natuurareaal toeneemt, het landbouwareaal afneemt en dat een vermindering van schaduwwerking mag worden verwacht. Echter, de kwantitatieve onderbouwing, het beleidsinstrumentarium, de financiering en concrete effecten op andere functies, op uitvoering van lopende EHS-projecten en op SNL-subsidiëring zijn voor een goede be-oordeling nog onvoldoende belicht.

Met vriendelijke groeten,

Gart Zweers  
Voorzitter Drents Particulier Grondbezit  
Westeres 4, 7981 BC Diever