

Onderwerp: Zienswijze Ontwerp **Natuurbeheerplan Drenthe**

Geacht College,

Per 1 januari 2010 zal het nieuwe subsidiestelsel Natuur en Landschapsbeheer (SNL; de opvolger van Programma Beheer) in werking treden. In dat kader ontvingen we van u het Ontwerp Natuurbeheerplan Drenthe (NBP; de opvolger van het Gebiedsplan Natuur en Landschapsdoelen Drenthe). U heeft vier voorlichtingsbijeenkomsten georganiseerd. Tientallen van onze leden maakten daar gebruik van. In Nieuw Schoonebeek kwamen tevens de uitbreiding van het Bargerveen en het inrichtingsplan Nieuw Schoonebeek aan de orde. In Zuidwolde kwam ook de begrenzing van de RV Zuidwolde aan de orde. Met veel waardering hebben we in het voortraject deelgenomen aan het overleg over de teksten voor SNL en NBP. Meerdere van onze voorstellen zagen we opgenomen. We zijn u daar zeer erkentelijk voor. Niettemin zijn er nog enkele openstaande punten. Hierop gaan we in de onderstaande zienswijze in.

1). Subsidiebedragen nog steeds onbekend. Het geeft o.i. geen pas dat de werkelijke bedragen niet bekend zijn in een Ontwerp BNP dat ter visie ligt, omdat men nu niet waar men aan toe is. De werkelijke hoogte van de subsidie bedragen en de kosten voor certificering en monitoring zijn niet bekend (gemaakt). Bovendien is o.i. het certificering traject zo veeleisend dat veel eigenaren, i.h.b. die van kleinere terreinen, aangewezen zijn op uitbesteding aan een koepelorganisatie. Dat is een dure aangelegenheid. Deze twee zaken werken demotiverend om deel te nemen, want ook al is bekend dat de werkelijke kosten voor beheer in acht worden genomen, het is nog steeds onduidelijk of het de moeite waard is om aan natuurbeheer via een beheerssubsidie deel te nemen. Er is heel veel goodwill onder onze leden voor natuurbeheer, maar als er niets tegenover staat om natuurbeheer uit te voeren en terreinen open te stellen wordt de motivatie niet groter. Eénzelfde standaard basis bedrag voor elk beheertype en voor openstelling die samen royaal boven de minimale kosten voor basisonderhoud (bos op droge zandgrond met houtproductie) en certificatie komen, maken het o.i. aantrekkelijk om extra inspanningen voor beheertypen en recreatie uit te voeren. Voor speciale beheertypen moet o.i., afhankelijk van de werkelijke kosten, extra subsidiëring worden geboden.

2). Verhouding FSC en NSW tov. SNL onbekend. De mogelijkheid van een vervangende status van FSC, NSW en vergelijkbare certificaten tov. de SNL-certificering is nog niet bekend. De combinatie van FSC en NSW garandeert o.i. meer dan voldoende dat een terreineigenaar een SNL-certificaat waardig is.

3). Beheertypenkaart en Ambitiekaart. Twee kaarten zijn in het NBP cruciaal.

1. De **Beheertypen kaart** geeft de huidige "natuur" situatie weer in het nieuwe SNL notatie systeem.
 - a. **PB-contracten misleidend?** De gegevens voor particuliere terreinen komen uit de lopende PB-contracten. Deze toezegging blijkt soms misleidend, want het overgrote deel van de particuliere eigendommen is, deels ten onrechte, met de kleur grijs ingevuld. Die kleur geeft het beheertype "droog bos met houtproductie" weer. Daarvoor wordt de laagste subsidie toegekend. Eigenaren die vertrouwen stellen in de toezegging komen zo mogelijk bedrogen uit.
 - b. **Controle/Correctie te complex.** Controle van de beheertypen tijdens de ter visielegging is voor particulieren complex. Dat betreft beide, de papieren en de elektronische versie, vooral als er correcties moeten worden aangebracht. DPG vindt het daarom terecht dat de provincie **budget** heeft vrijgemaakt om voor particuliere eigenaren (dat zijn vnl. leden van DPG en Bosgroep) die dat wensen de staf van de Bosgroep NO-Nederland deze controle te laten uitvoeren. Het ziet er naar uit dat daar onvoldoende tijd voor beschikbaar is.
2. **Ambitiekaart.** De Ambitiekaart geeft de natuurbeheertypen weer die de provincie volgens haar natuurbeleid wenst te realiseren. Dat kan gaan om landbouwgronden die in een bepaald natuurbeheertype kunnen worden omgezet. Het kan ook gaan om herinrichten van bestaande natuur naar een ander beheertype. Omgaan met de Ambitiekaart moet o.i. om drie redenen met zorg en ruime aanpassingsmogelijkheden gebeuren.
 - a. De gegevens voor de Ambitiekaart komen uit de **Natuurdoeltypenkaart** (NDTK) die naar het nieuwe notatiesysteem voor beheertypen is omschreven. De laatste uitgebreide update van deze NDTK is, zoals bekend, niet ter visie gelegd. Het betrof in een aantal gevallen wel veranderingen voor particuliere natuurterreinen en landbouwgronden. In formele zin hebben zij daar niet op kunnen reageren, terwijl de NDTK wel een uitvoeringsinstrument is geworden.

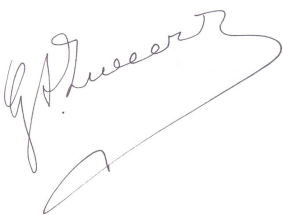
- b. Op de Ambitiekaart wordt vastgelegd welke kwaliteitsimpulsen voor inrichting van natuur kunnen worden gesubsidieerd. Particuliere eigenaren worden dus verplicht hun wensen voor zes jaar vast te leggen als deze afwijken van die van de provincie. Soms is het onwenselijk dat aan de openbaarheid prijs te geven vóór men aan het publieke traject toe is. De provincie heeft **geen budget** vrij gemaakt om deze kaart voor particulieren door deskundigen te laten controleren / corrigeren. Dat is o.i. een tekortkoming van de provincie. Het is lastig om als particulier correcties in deze kaart voor te leggen.
 - c. Er is een beleidsdocument "**Realisatiestrategie EHS**" in uitvoering en een document "**Robuuste EHS**" in ontwikkeling. Aanzienlijke herbegrenzing van de EHS wordt voorgesteld, met als waarschijnlijk gevolg ook hertyping van beheertypen. Het is daardoor onduidelijk of de Ambitiekaart die nú ter visie ligt niet ter kennisname moet worden opgevat, terwijl ter visie legging in een later stadium plaats zal vinden. Het laatste heeft onze voorkeur. Dat behoort de provincie o.i. formeel kenbaar te maken.
3. **Gelijke behandeling** van particulieren en terreinbeherende organisaties (tbo's) is in Drenthe mooi op gang gekomen!! Maar nog niet overal. Het "omkatten" en invullen van Beheertypenkaart en Ambitiekaart is in het voortraject door tbo-specialisten uitgevoerd. In de ter visie gelegde kaarten blijken de "dure" beheertypen vooral in de terreinen van de tbo's te staan. Het komt ons merkwaardig voor dat gewone en dure beheertypen ongelijk zouden zijn verdeeld over terreinen van particulieren en tbo's in Drenthe. Hier heeft de provincie o.i. een arbitrage functie om gelijkwaardige toekenning van typen te realiseren.

Om bovengenoemde redenen behoort de provincie o.i., naast de bovenstaande aanpassingen, een overgangsfase van te minste een jaar te hanteren om de kaarten aan de praktijk en lopende beleidsontwikkeling te kunnen aanpassen.

Subsidiebudgetten als communicerende vaten. Het is geheel onduidelijk hoe een evenwicht tussen de budgetten voor beheersubsidies en investeringsubsidies wordt bewerkstelligd. Men is beducht dat het beheersbudget wordt uitgeput door de investeringswensen en dat de kostbare, hoogwaardige beheertypen zullen prevaleren boven de laagwaardige beheertypen. Eén en ander zou, gegeven het tot nu geschetste beeld, in het nadeel werken van toekenning van beheersubsidies aan particuliere natuurterrein eigenaren. Dat behoort o.i. te worden voorkomen.

Een opmerkelijke zin aan het eind. Onderaan pagina 22 staat een opmerking die we graag gerealiseerd zien, maar waarvan we ons afvragen of hij zo bedoeld is. Er staat: "BBL levert gronden door aan tbo's, of aan particulieren". Graag verzoeken we om een toelichting op deze zin, in het bijzonder waar het betreft de naar de provincie gedelegeerde budgetten voor de Regeling subsidies particuliere natuurterreinbeherende organisaties (RTBO, cq. PNB) in relatie met de in het pMJP-ILG voor gereserveerde budgetten.

Met vriendelijke groeten,



Gart Zweers
Voorzitter Drents Particulier Grondbezit

Westeres 4
7981 BC Diever